

Документ подписан простой электронной подписью

Информация о владельце:

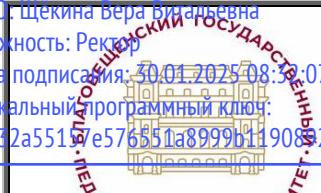
ФИО: Щёкина Вера Борисовна

Должность: Ректор

Дата подписания: 30.01.2025 08:33:07

Уникальный программный ключ:

a2232a551a/e576551a8999b1190892af53989420420336ffbf573a434e57789



МИНИСТЕРСТВО ПРОСВЕЩЕНИЯ  
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Федеральное государственное бюджетное образовательное

учреждение высшего образования

«Благовещенский государственный педагогический университет»

ОСНОВНАЯ ОБРАЗОВАТЕЛЬНАЯ ПРОГРАММА

Рабочая программа дисциплины

УТВЕРЖДАЮ

Декан историко-филологического  
факультета ФГБОУ ВО «БГПУ»

В.В. Гуськов

«26» мая 2022 г.

**РАБОЧАЯ ПРОГРАММА ДИСЦИПЛИНЫ  
«ИСТОРИЯ РУССКОГО ЛИТЕРАТУРНОГО ЯЗЫКА»**

Направление подготовки

**44.03.05 ПЕДАГОГИЧЕСКОЕ ОБРАЗОВАНИЕ**

(с двумя профилями подготовки)

Профиль  
**«РУССКИЙ ЯЗЫК»**

Профиль  
**«ЛИТЕРАТУРА»**

Уровень высшего образования  
**БАКАЛАВРИАТ**

Принята на заседании кафедры  
русского языка и литературы  
(протокол № 8 от «26» мая 2022 г.)

Благовещенск 2022

## СОДЕРЖАНИЕ

1 Пояснительная записка.....	3
2 Учебно-тематическое планирование.....	4
3 Содержание тем (разделов).....	5
4 Методические рекомендации (указания) для студентов по изучению дисциплины...	11
5 Практикум по дисциплине.....	12
6 Дидактические материалы для контроля (самоконтроля) усвоенного материала.....	18
7 Перечень информационных технологий, используемых в процессе обучения.....	34
8 Особенности изучения дисциплины для инвалидов и лиц с ограниченными возможностями здоровья .....	35
9 Список литературы и информационных ресурсов.....	35
10 Материально-техническая база.....	37
11Лист изменений и дополнений.....	37

## 1 ПОЯСНИТЕЛЬНАЯ ЗАПИСКА

**1.1 Цель дисциплины:** дать студентам целостное представление по истории возникновения, становления и развития русского литературного языка в связи с историей русского народа, его культуры, литературы; сформировать представление о становлении и развитии функциональных стилей литературного языка, начиная с X века до современности.

### 1.2 Место дисциплины в структуре ОПП

Дисциплина «История русского литературного языка» относится к дисциплинам по выбору вариативной части блока Б1 (Б1.В.01.04).

### 1.3 Требования к результатам освоения дисциплины:

УК-1. Способен осуществлять поиск, критический анализ и синтез информации, применять системный подход для решения поставленных задач: **индикаторами достижения которой является:**

УК-1.1 Демонстрирует знание особенностей системного и критического мышления и готовность к нему.

УК-1.2 Находит и критически анализирует информацию, необходимую для решения поставленной задачи.

УК-1.3 Аргументированно формирует собственное суждение и оценку информации, принимает обоснованное решение.

ПК-2. Способен осуществлять педагогическую деятельность по профильным предметам (дисциплинам, модулям) в рамках программ основного общего и среднего общего образования: **индикаторами достижения которой является:**

ПК-2.3 Владеет приемами текстологического и лингвистического анализа.

ПК-2.7 Осуществляет лингвистический анализ текстов с учетом знаний об уровневой системе русского языка и ее единицах в единстве их содержания, формы и функции.

ПК-2.8 Формирует собственную критическую позицию по отношению к различным филологическим явлениям.

**1.4 Перечень планируемых результатов.** В результате изучения дисциплины студент должен

#### **знать:**

- внутренние и внешние факторы языкового развития, роль «мастеров слова» в истории литературного языка;

- основные сведения о развитии подсистем литературного языка в разные периоды его существования;

- терминологический аппарат курса;

#### **уметь:**

- выявлять связи литературного языка и его функций с языковой ситуацией, с уровнем Развития общества, науки, культуры, литературы;

-доказательно представлять проблематику основных вопросов курса при характеристике каждого периода развития русского литературного языка;

- анализировать литературные тексты различных типов, в том числе тексты художественных произведений XI-XXI вв.;

-уметь использовать сведения по истории литературного языка в практике школьного преподавания;

#### **владеть:**

- технологиями приобретения, использования и обновления гуманитарных знаний;

- методами исторического анализа литературного текста.

**Общая трудоёмкость дисциплины составляет 2 зачётные единицы.**

## 1.5 Объем дисциплины и виды учебной деятельности (очная форма обучения)

Вид учебной работы	Всего часов	Семестр	
		5	
Общая трудоемкость	72	72	
Аудиторные занятия	36	36	
Лекции	14	14	
Практические занятия	22	22	
Самостоятельная работа	36	36	
Вид итогового контроля:		зачет	

## 2 УЧЕБНО-ТЕМАТИЧЕСКОЕ ПЛАНИРОВАНИЕ

	Название темы	Всего	Аудитор-ная работа		СР
			ЛК	ПР	
1.	Введение. История литературного языка в системе лингвистических дисциплин. Периодизация истории русского литературного языка. Вопрос о происхождении русского литературного языка	6	3		3
2.	Литературный язык раннего средневековья (Х -XIV в.). Сфера употребления и разновидности (типы) древнерусского литературного языка	11	2	6	3
3.	Формирование языка великорусской народности. Перестройка отношений между книжным и некнижным языком в условиях отталкивания книжного языка от диалектного (XIV-XVII вв.)	13	2	8	3
4.	Формирование русского литературного языка нового типа (XVII-начало XIX в.). Ломоносовский период в истории русского литературного языка	15	4	4	7
5.	Стабилизация норм национального русского литературного языка (с начала XIX в.). Полемика о «старом» и «новом» слоге». Пушкин - основоположник современного русского литературного языка	14	3	4	7
6.	Развитие современного русского литературного языка (вторая половина XIX-XX вв.) Динамические процессы в русском литературном языке 1980-1990 гг. Отражение вариативности нормы в словарях 1990-х – начала 2000-х гг.	13			13
	Зачёт				
	<b>Итого:</b>	<b>72</b>	<b>14</b>	<b>22</b>	<b>36</b>

## Интерактивное обучение по дисциплине «История русского литературного языка»

№	Тема занятия	Вид занятия	Форма интерактивного занятия	Кол-во часов
1.	Введение. История литературного языка в системе лингвистических дисциплин. Периодизация истории русского литературного языка. Вопрос о происхождении русского литературного языка	ЛК	Лекция с ошибками Лекция-дискуссия	3
2.	Формирование русского литературного языка	ЛК	Лекция вдвоем (со	1

	ка нового типа (XVII-начало XIX в.). Ломоносовский период в истории русского литературного языка		студентами)	
3.	Формирование русского литературного языка нового типа (XVII-начало XIX в.). Ломоносовский период в истории русского литературного языка	ЛК	Лекция-консультация	2
4.	Пушкин - основоположник современного русского литературного языка	ПР	Творческая мастерская	2
<b>Итого:</b>				<b>8</b>

### 3 СОДЕРЖАНИЕ ТЕМ (РАЗДЕЛОВ)

#### **Тема 1. Введение. История литературного языка в системе лингвистических дисциплин. Периодизация истории русского литературного языка. Вопрос о происхождении русского литературного языка**

1. Предмет истории русского литературного языка. Понятие литературного языка. История литературного языка как история нормы и ее реализации в разных типах текстов; история языка литературы как история отклонений от нормы. Принципиально различный подход к литературе у историка литературы и историка литературного языка, оценивающего использование языковых средств с учетом нормативного фона. Художественное использование языковых средств как предмет исторической стилистики.

2. Узус и норма в языке. Система и норма. Норма как реализация представлений носителя языка о правильной речи. Различные виды норм; норма в диалектной речи, различные социальные, профессиональные нормы; книжная (литературно-языковая) норма.

Специфика книжной нормы: ее связь с формальным обучением и кодификацией, с письменностью, с литературно-языковой традицией, с образованностью (грамотностью). Языковая норма как историческая категория. Зависимость эволюции литературного языка от изменения взглядов носителей языка на языковую правильность. Изменение языкового сознания как фактор истории литературного языка. Связь истории литературного языка с историей культуры; культурно-историческая обусловленность оценок языкового материала. Нормализаторская деятельность как фактор развития литературного языка.

3. Типы литературных языков. Отношение литературного языка к языку повседневного общения как определяющий признак типа литературного языка: ориентация на разговорную речь или отталкивание от разговорной речи. Зависимость характера эволюции литературного языка от его типа. Связь типа литературного языка у славян с характером культурно-языковой ситуации: мир Slavia Orthodoxa/Slavia Latina. Ситуация сосуществования языковых систем, характеризующаяся параллелизмом их функций (ситуация двуязычия); противопоставление двух языков в языковом сознании их носителей. Ситуация сосуществования книжной и некнижной языковых систем, характеризующаяся распределением их функций: отождествление двух языков в сознании их носителей при ситуации диглоссии, т.е. восприятие их как функциональных разновидностей одного языка. Связь такого восприятия с характером обучения книжному языку, который усваивается на основе языка повседневного общения. Невозможность применения литературного языка в качестве средства бытового общения при диглоссии.

4. Вопрос о происхождении русского литературного языка. Периодизация истории русского литературного языка. Смена типа в истории русского литературного языка – от языка, противопоставленного живой речи (церковнославянского русской редакции), к литературному языку нового типа, ориентированному на разговорное употребление.

5. Вопрос о происхождении древнерусского литературного языка. Теории А.А. Шахматова, С.П. Обнорского, В.В. Виноградова, Б.А. Успенского, Н.И. Толстого, Б.А. Ларина и др.

#### **Тема 2. Литературный язык раннего средневековья (X -XIV в.). Сфера употребления и**

## **разновидности (типы) древнерусского литературного языка**

1. Возникновение книжно-языковой традиции на Руси. Кирилло-мифодиевская традиция на Руси; пути ее возникновения. Проблема функционирования церковнославянского языка на Руси до официального принятия христианства в 988 г. (вопрос о языке договоров русских с греками). Церковнославянский как язык государственной религии после крещения Руси. Расширение функций церковнославянского языка – от языка культа к языку культуры.

Процесс формирования русского извода церковнославянского языка, противопоставленного другим славянским изводам.

2. Сфера употребления и разновидности (типы) древнерусского литературного языка. Культурно-языковая ситуация Киевской Руси.

Книжно-славянский тип древнерусского литературного языка. Памятники книжного языка. Переписываемые и оригинальные произведения. Роль переписываемых библейских и богослужебных текстов как образцов правильного книжного языка. Принципиальное единство языковой системы произведений церковно-канонической литературы, восходящих к кирилло-мифодиевской традиции, и древнерусской оригинальной и переводной литературы. Гимнографическая, проповедническая и житийная литература Киевской Руси (службы русским святым, сочинения митрополита Илариона и Кирилла Туровского, жития Феодосия Печерского, Бориса и Глеба и т.п.) как произведения, созданные в условиях ориентации на канонические образцы.

Летописи как произведения, создававшиеся вне непосредственной ориентации на канонические образцы; отражение в летописях языковых установок русских книжников: использование родного языка в качестве основы и принципы его книжного оформления. Светская литература и ее связь с придворной княжеской культурой (сочинения Владимира Мономаха, «Слово о полку Игореве», «Моление» Даниила Заточника и др.); общность языковых принципов создания летописей и светской литературы.

«Деловой» язык Киевской Руси. Язык «Русской правды» как отражение традиций дописменного обычного (устного) права. Нормализация деловой и юридической литературы на уровне текста (фразеологические клише и дипломатические формулы). Проблема нормализации деловых текстов на уровне языка: языковая неоднородность деловых текстов, элементы книжной орфографии и книжного языка в деловой письменности.

Бытовая письменность (берестяные грамоты, эпиграфика). Культурно-историческое значение этих памятников, свидетельствующих о широком распространении грамотности среди различных слоев населения Древней Руси. Обучение чтению на книжном языке как источник этой грамотности; возможность реконструкции системы обучения чтению на материале берестяных грамот. Языковые отличия деловых и бытовых текстов: относительная традиционность языка деловых текстов; большее отражение разговорного языка в бытовых текстах.

3. Основные характеристики литературного языка Древней Руси. Синтез генетически разнородных (восточно- и южнославянских) элементов в книжном языке Древней Руси и их функциональное переосмысление; смена генетических оппозиций оппозициями функциональными (книжная/некнижная).

**Тема 3. Формирование языка великорусской народности. Перестройка отношений между книжным и некнижным языком в условиях отталкивания книжного языка от диалектного (XIV-XVII вв.)**

1. Образование централизованного русского государства, формирование языка великорусской народности. Общая характеристика языка великорусской народности. Роль книгопечатания в становлении языковых норм.

2. Так называемое «второе южнославянское влияние» и связанные с ним культурно-языковые процессы. Социальные и культурно-исторические импульсы «второго южнославянского влияния». Начало реформ, связанных с книжной справой; пурификаторские и реставрационные тенденции, лежащие в ее основе: стремление русских книжников «очистить» язык книжности от элементов, проникших в него в результате его постепенной русификации, возвратить его к «первоначальному» (общеславянскому для всего православного славянства) состоянию. Искусственная архаизация языка через призму южнославянской книжной традиции, которая воспринимается как

архаичная (лучше сохранившая кирилло-мефодиевские традиции) и, следовательно, авторитетная.

3. Реформа церковнославянского языка в ходе «второго южнославянского влияния». Изменение орфографической системы (по А.И. Соболевскому и В.Н. Щепкину), которая перестает ориентироваться на книжное произношение. Искусственный характер новой орфографической нормы: введение черт южнославянской и греческой орфографии. Правописание грецизмов (употребление «фиты», «ижицы» и т.д.). Реставрация графем, вышедших из употребления («юс большой», «зело»).

4. Перестройка отношений между книжным и некнижным языком. Развитие грамматического подхода к книжному языку. Отталкивание от разговорной речи как принцип построения новой нормы книжного языка. Грамматическая нормализация как следствие этого процесса; возникновение восточнославянской грамматической традиции. Развитие книжной справы (исправление библейских и богослужебных книг), основанной на этих принципах.

Активизация книжных словообразовательных средств и массовая продукция неославянизмов. Результат этого процесса – фактическое обновление книжного языка, противоречащее субъективному стремлению вернуть его к исходному состоянию. Активизация ранее непродуктивных суффиксов (-тель-, -тельн- и др.), распространение сложных слов, состоящих из двух и более элементов. Переосмысление вариативных элементов как книжных и некнижных (осмысление полногласных форм как некнижных и замена их соответствующими неполногласными образованиями – типа *Володимиръ/Владимиръ* и т.п.). Использование образовавшихся таким образом лексических оппозиций как показателей стилистических разновидностей книжного языка.

5. Культурно-языковая ситуация в Московской Руси. Размежевание культурно-языковых традиций Московской и Юго-Западной Руси. Рост национального самосознания в Московской Руси и связанные с этим лингвистические процессы: идея «Москвы – третьего Рима» и ее отражение в лингвистической идеологии. Восприятие собственно русской книжной традиции как сохранившей кирилло-мефодиевское языковое наследие в наиболее неповрежденном виде; выступление против грецизмов и южнославянизмов (Максим Грек, Нил Курлятев). Вопрос о «достоинстве» книжного языка; ученая традиция и грамматическая изощренность как средства достижения равного «достоинства» с классическими языками (греческим и латынью). Развитие грамматической традиции (Димитрий Герасимов, старец Евдоким и др.) и установка на активное употребление книжного языка. Переводческая деятельность Максима Грека и его учеников и влияние ее на литературный язык Московской Руси.

Развитие стилистических противопоставлений в книжном языке. Стиль «плетение словес».

Приказный язык Московской Руси и проблема его статуса. Централизация делопроизводства и административно-управленческой деятельности – решающий фактор распространения норм московской приказной документации, приобретающих в XVI в. общевеликорусский характер. Оформление особой нормы приказного языка, связанной с системой московского койне. Первоначальная ограниченность функций приказного языка и их постепенное расширение (лечебники и хозяйствственные руководства, сочинения Г.К. Котошихина и др. авторов).

Развитие народно-литературного типа языка в повествовательной литературе XIV–XVII вв. Новые демократические стили литературного языка периода русской народности («Хожение за три моря», «Домострой» и др.).

Тенденции к проницаемости границ между литературным и разговорным языком в XVI – начале XVII в. Чередование и переплетение книжно-славянских, народно-литературных и разговорных контекстов.

Язык бытовых повестей и сатирических произведений как отражение демократизации русского литературного языка XVII в.

Нарушение границ между книжно-славянским и разговорным языком в сочинении протопопа Аввакума.

**Тема 4. Формирование русского литературного языка нового типа (XVII-начало XIX в.). Ломоносовский период в истории русского литературного языка**

1. Начало образования русской нации и национального языка. Основные отличия национального литературного языка от литературного языка донационального периода.

Общие предпосылки возникновения нового русского литературного языка. Общественно-политическая ситуация в начале XVIII в. Культурная политика Петра I: секуляризация культуры. Создание гражданского шрифта: культурно-историческое и лингвистическое значение этой реформы. Утверждение «простого языка», противопоставленного церковнославянскому, как средства выражения новой культуры (требование писать «не высокими словами славенскими, но простым русским языком»).

Кодификация различий «простого» и церковнославянского языков в грамматических и лексикографических сочинениях начала XVIII в. (Ф.Поликарпов).

Заимствования в языке петровской эпохи; их употребление в качестве знаков новой культурной ориентации.

2.Проблема отбора языкового материала в процессе нормализации литературного языка. Языковая вариативность как характеристика литературных текстов начала XVIII в., смешение «славенских» и русских элементов.

Рост национального самосознания как один из стимулов к нормализации и кодификации литературного языка нового типа. Языковые программы и языковая практика в XVII в. Общеевропейские лингво-стилистические схемы как международный опыт кодификации литературных языков на народно-разговорной основе и характер их переосмысления в русских условиях.

3.Первый этап кодификации нового литературного языка. Языковая программа В.Е.Адодурова и В.К.Тредиаковского в 1730-1740 гг. Новизна их программы: стремление к нормализации русского литературного языка безотносительно к церковнославянскому; поиски имманентных критериев нормализации.

Первая грамматика русского языка на родном языке (В.Е.Адодуров, 1738-1740), начало специального обучения русскому языку как показатель его нового культурного статуса. Опора на разговорную речь. Борьба со славянизмами как книжными элементами, не соответствующими разговорному употреблению; ограниченный характер этой борьбы. Проблема выбора диалекта (локального и социального) при ориентации литературного языка на разговорную речь. Язык Москвы как основа русского литературного языка.

4.Второй этап кодификации русского литературного языка. Языковая программа зрелого Тредиаковского (с середины 1740-х гг.). Осознание специфики русской культурно-языковой ситуации. Стремление разграничить литературный и разговорный язык как реализация новой языковой установки и подчеркивающей значение национальной литературной традиции. Противопоставление "«славенороссийского» языка как «российскому» (разговорному), так и «славенскому» (церковнославянскому) языку. «Славенороссийский» как результат искусственной архаизации разговорного языка за счет церковнославянских языковых ресурсов.

Вопрос о значении церковных книг как регулятора правильности литературного языка. Отношение Тредиаковского к заимствованиям, роль калек в его языке. Активизация словообразовательных средств у Тредиаковского.

5.Третий этап кодификации русского литературного языка. Языковая программа М.В.Ломоносова (с 1750 г.). Принципиально компромиссный характер этой программы, которая направлена на объединение книжной и разговорной языковой стихии в рамках единого литературного языка. Отношение взглядов Ломоносова ко взглядам зрелого Тредиаковского: общие черты (признание специфики русской культурно-языковой ситуации, признание нормативного значения церковных книг) и различия (включение разговорного языка в сферу языка литературного, стилистическое разграничение церковнославянских и русских элементов, стремление сохранять книжные элементы, а не создавать их). Актуализация генетических характеристик лингвистических элементов в концепции Ломоносова. Перевод отношений между церковнославянским языком и русским языком в проблему стилей в рамках единого литературного языка: стилистическая характеристика слова или грамматической конструкции определяется ее происхождением; корреляция форм высокого и низкого стилей в «Российской грамматике» Ломоносова. Грамматические особенности «стилей». «Российская грамматика» - первая научная грамматика собственно русского литературного языка.

Стилистическая кодификация лексики в «Рассуждении о пользе книг церковных»: три рода

«речений» (славенороссийские, славенские и российские), образование стилистических оппозиций на основе этой классификации (высокий, низкий и средний стиль). Решение проблемы чистоты стиля за счет стилистического выравнивания в тексте, а не в языке, проблема макаронизма среднего стиля. Ориентация литературного языка на литературное употребление у Ломоносова, связь стилей литературного языка с жанрами литературы. Значение этой точки зрения для эволюции литературного языка. Актуальность проблем стилистики для изучения нового литературного языка. Возможность тематической мотивации употребления славянизмов и русизмов (ассоциация славянизмов с высокими предметами, русизмов – с низкими).

Роль М.В. Ломоносова в создании стиля научного изложения и научной терминологии.

6. Дальнейшее развитие ломоносовской программы литературного языка (вторая половина XVIII в.). Разработка стилистических норм в «Российской грамматике» А.А.Барсова (1783-1788 гг.), в «Словаре Академии Российской» и в «Грамматике» Академии Российской. Взаимовлияние высокого и низкого стилей в рамках литературного языка как результат развития ломоносовской программы; нейтральный стиль как итог такого взаимодействия. Две возможности понимания славянизмов: как элементов нейтрального языка или элементов, связанных с высокой тематикой.

**Тема 5. Стабилизация норм национального русского литературного языка (с начала XIX в.). Полемика о «старом» и «новом» слоге. Пушкин - основоположник современного русского литературного языка**

1. Полемика о «старом» и «новом» слоге; языковая программа карамзинистов. Принципиальная общность программы карамзинистов с программой В.Е.Адодурова и молодого В.К.Тредиаковского; специфика реализации этой программы в новом литературно-языковом контексте. Ориентация на западноевропейскую языковую ситуацию; требование писать, как говорят. Связь нормализации литературного языка с нормализацией разговорной речи. Социолингвистические параметры языковой установки карамзинистов: опора на язык «хорошего общества». Отношение к языковой эволюции как к проявлению естественного начала в языке; отношение к заимствованиям как к неизбежному компоненту языковой эволюции. Заимствования и кальки у карамзинистов; перестройка порядка слов русского предложения по модели французского синтаксиса. Борьба со славянизмами как с книжными элементами в языке.

2. Полемика о «старом» и «новом» слоге; языковая программа сторонников А.С.Шишкова. Принципиальная общность программы сторонников Шишкова с программой зрелого Тредиаковского; специфика реализации этой программы в новом литературно-языковом контексте. Признание специфики русской языковой ситуации, отличающей ее от ситуации в странах Западной Европы. Размежевание книжного и разговорного языков, различающихся по степени близости к церковнославянскому языку. Принципиальное игнорирование фактов разговорной речи для построения литературного языка. Отношение к языковой эволюции как к порче языка; отрицательное отношение к заимствованиям. Безразличие к социолингвистической дифференциации как следствие отказа от ориентации на разговорное употребление. Тематическая мотивированность славянизмов у сторонников Шишкова; объединение в языковом сознании славянизмов и архаических русизмов: интерес к «коренным» словам и «коренному» облику языка; осмысление церковнославянского языка как «словенского коренного языка», лежащего в основе русского языка. Вопрос о народности церковнославянского языка; принятие программы А.С.Шишкова декабристами.

Вопрос о происхождении русского литературного языка из церковнославянского в полемике о «старом» и «новом» слоге. Признание сторонниками Шишкова субстанциональной общности русского литературного языка с церковнославянским; церковнославянский как мера правильности русского литературного употребления.

Значение полемики о «старом» и «новом» слоге для консолидации гетерогенных элементов в системе литературного языка: у карамзинистов отталкивание от церковнославянской стихии способствует консолидации русских и заимствованных элементов; у сторонников Шишкова отстранение от западноевропейского влияния способствует консолидации русских и церковнославянских элементов. Постепенное расширение нейтрального лексического фонда литературного языка и связанные с этим процессы выделения специфически книжной и специфически разговорной лексики.

3. Синтез церковнославянских и русских языковых элементов в творчестве А.С.Пушкина и стабилизация литературного языка. Обобщение предшествующего развития литературного языка в литературной языковой практике Пушкина; Пушкин и Ломоносов. Сближение «старого» и «нового» слога в творчестве Пушкина. Отношение Пушкина к полемике о «старом» и «новом» слоге: молодой Пушкин – сторонник карамзинистов; перемена ориентации в позднейшем творчестве поэта. Взгляд Пушкина на русский литературный язык как на результат развития двух языков – русского и церковнославянского. Отказ Пушкина от критериев стилистической ровности текста; возможность сочетания в тексте разнородных по своему происхождению элементов как следствие данной установки. Нейтрализация стилистических контрастов в творчестве Пушкина, отсутствие макаронического эффекта при столкновении элементов, принадлежащих разным генетическим пластам; проблема сочетаемости разнородных языковых элементов как проблема поэтики, а не как вопрос о чистоте стиля. Полифонизм поэтики Пушкина: разнородные лексические элементы соотносятся не с разными жанрами (как у Ломоносова), но с разными авторскими позициями (выбором культурно-исторической и литературной перспективы). Функции славянизмов в творчестве Пушкина; славянизмы как знаки той или иной культурно-идеологической позиции: церковные ассоциации, ветхозаветные ассоциации, античные ассоциации, средство исторической стилизации, знаки романтической традиции и т.д. Использование славянизмов как ключевых слов, позволяющих воспринимать текст в том или ином эстетическом ключе. Галлицызмы как нейтральный элемент в языке Пушкина. Пушкин как противник отождествления литературного и разговорного языка. Борьба Пушкина с элементами салонного языка как со стилистически отмеченным явлением. Пушкин как создатель современного русского литературного языка.

#### **Тема 6. Развитие современного русского литературного языка(вторая половина XIX-XX вв.) Динамические процессы в русском литературном языке 1980-1990 гг. Отражение вариативности нормы в словарях 90-х – начала 2000-х гг.**

1. Борьба и взаимодействие разных литературно-языковых направлений в послепушкинскую эпоху (1830-1850 гг.). Развитие русского литературного языка в рамках стабильной нормы. Общий процесс демократизации литературного языка (распространение литературного языка в разных социальных группах). Динамика стилей и периодическая активизация церковнославянских языковых средств в этом процессе. Борьба дворянской и разночинской партий в языковой полемике данного периода. Неустойчивость литературно-книжных стилей в языке разных демократических групп русского общества; насыщение литературного языка элементами городского просторечия и профессионализма. Развитие научно-философской и журнально-публицистической речи.

Колебания грамматической системы в 1830-1850 гг. Изменения произносительной нормы литературного языка. Конкуренция московской и петербургской орфоэпии; ориентация литературного произношения на сценическое произношение; утрата старого книжного произношения.

2. Процесс образования системы стилей русского литературного языка (вторая половина XIX-начало XX в.). Рост влияния научной и газетно-публицистической прозы. Активизация славянизмов при образовании научной терминологии. Судебное красноречие и его значение в формировании стилистической системы литературного языка. Усиление искусственно-книжных приемов изложения. Распространение иностранных слов; состав и функции заимствований. Этнографический элемент в русском литературном процессе второй половины XIX в. и вовлечение диалектизмов и просторечных выражений в репертуар литературных стилистических средств. Частные изменения в грамматической системе и произносительной норме. Отражение изменений в лексической системе литературного языка в словарях сер. XIX – нач. XX вв.

3. Развитие русского литературного языка в советский период: разнонаправленные тенденции в языке 20-х гг.; в период борьбы за чистоты русского языка, в послевоенные десятилетия. Иноязычные элементы; неологизмы, развитие словообразовательных моделей с суффиксами –изм, –ист, –абельн–, архи–. Функции славянизмов; канцеляризмы и архаизмы. Сложносокращенные слова как знаки культурной ориентации.

Изменение орфоэпических норм в результате расширения сферы функционирования литературного языка и распространения грамотности (влияние орфографии на произношение). Роль средств массовой информации в распространении норм русского литературного языка. Отражение

процессов, происходящих в языке, в словарях и грамматиках.

Новые функции русского литературного языка как средства межнационального общения народов России; перерастание нормированной устной речи (разговорно-бытовой речи носителей письменно-литературных норм) в универсальное средство живого общения; местные варианты нормированной устной речи. Функции русского литературного языка как международного. Интернационализация русской лексики.

Динамические процессы в русском литературном языке 1980-1990-х гг. и отражение их в публицистике в художественной литературе. Дискуссионные вопросы, связанные с проблемами развития литературного языка сегодня. Отражение динамики и вариативности нормы в словарях 1990-х – начала 2000-х гг.

#### **4 МЕТОДИЧЕСКИЕ РЕКОМЕНДАЦИИ (УКАЗАНИЯ) ДЛЯ СТУДЕНТОВ ПО ИЗУЧЕНИЮ ДИСЦИПЛИНЫ**

Рабочая программа призвана помочь студентам в организации самостоятельной работы по освоению дисциплины «История русского литературного языка», одной из основных историко-лингвистических дисциплин.

Она содержит учебно-методические материалы по подготовке практических занятий, содержащие планы проведения занятий с указанием последовательности рассматриваемых тем, задания для самостоятельной работы, краткие теоретические и учебно-методические материалы по теме, тестовые задания. В ней также представлены контрольные тесты, которые позволят проверить уровень усвоения изученного материала.

Прежде чем приступить к выполнению заданий для самоконтроля, студентам необходимо изучить рекомендуемую по каждой теме литературу. Общий список учебной, учебно-методической и научной литературы представлен в отдельном разделе программы. Кроме того, в лекционном курсе по каждой теме указана основная и дополнительная литература.

В процессе освоения дисциплины необходимо постоянно обращаться к лингвистическим словарям и справочникам, отражающим основные термины и понятия изучаемого курса «История русского литературного языка».

##### **Учебно-методическое обеспечение самостоятельной работы**

Название темы	Формы/виды СР	Трудоемкость в часах
Тема 1 Введение. История литературного языка в системе лингвистических дисциплин. Периодизация истории русского литературного языка. Вопрос о происхождении русского литературного языка	Изучение основной и дополнительной литературы, составление опорных конспектов и схем по теме	3
Тема 2 Литературный язык раннего средневековья (Х -XIV в.). Сфера употребления и разновидности (типы) древнерусского литературного языка	Изучение основной и дополнительной литературы	3
Тема 3 Формирование языка великорусской народности. Перестройка отношений между книжным и некнижным языком в условиях отталкивания книжного языка от диалектного (XIV-XVII вв.)	Изучение основной и дополнительной литературы, подготовка к тестированию	3
Тема 4 Формирование русского литературного языка нового типа (XVII-начало XIX в.). Ломоносовский период в истории русского литературного языка	Изучение основной и дополнительной литературы, подготовка к тестированию	7
Тема 5 Стабилизация норм национального русского литературного языка (с начала XIX в.). Полемика о	Изучение основной и дополнительной литературы, подготовка	7

«старом» и «новом» слоге». Пушкин - основоположник современного русского литературного языка	к тестированию	
Тема 6 Развитие современного русского литературного языка (вторая половина XIX-XX вв.) Динамические процессы в русском литературном языке 1980-1990 гг. Отражение вариативности нормы в современных словарях	Изучение основной и дополнительной литературы	13

## 5 ПРАКТИКУМ ПО ДИСЦИПЛИНЕ

### ТЕМА 2 ЛИТЕРАТУРНЫЙ ЯЗЫК РАННЕГО СРЕДНЕВЕКОВЬЯ (Х -XIV в.). СФЕРЫ УПОТРЕБЛЕНИЯ И РАЗНОВИДНОСТИ (ТИПЫ) ДРЕВНЕРУССКОГО ЛИТЕРАТУРНОГО ЯЗЫКА

*Практические занятия (6 часов) Литературный язык раннего средневековья (Х -XIV в.). Сфера употребления и разновидности (типы) древнерусского литературного языка*

*План:*

1. Литературный язык древнерусской народности. Книжно-славянский тип древнерусского литературного языка. Народно-литературный тип древнерусского литературного языка. Деловой язык.
2. Характеристика книжно-славянского типа литературного языка древнерусской народности: «Слово о законе и благодати» митрополита Иллариона.
3. Характеристика делового языка древнерусской народности:
  - а) «Русская правда»;
  - б) Берестяные грамоты.
3. Характеристика нардо-литературного типа языка древнерусской народности:
  - а) «Слово о полку Игореве»;
  - а) «Поучение» Владимира Мономаха.

*Литература*

*Основная*

Ковалевская Е. Г. История русского литературного языка: Учебник для студентов пед. ун-тов по спец. «Рус. яз. и лит.». – 2-е изд., перераб. – М.: Просвещение, 1992. Гл. I. §§ 2–5. – С. 35–59.

*Дополнительная*

Виноградов В. В. Основные проблемы изучения и развития древнерусского литературного языка. – М., 1958.

Кожин А. Н. Литературный язык Киевской Руси. – М., 1981.

Янин В. А. Я послал тебе бересту... – М., 1965.

Жуковская Л. П. Новгородские берестяные грамоты. – М., 1959.

Успенский Б. А. Языковая ситуация Киевской Руси и ее значение для истории русского литературного языка. – М., 1983.

Тексты для анализа: Шоцкая Л. И. Сборник упражнений по истории русского литературного языка. – М., 1984. – С. 8. № 1 а, б; С. 13. № 5 а.

*Задания:*

1. Определите жанрово-стилистические особенности отрывков из «Слова о законе и благодати» и «Слова после Пасхи»; обратите внимание на ораторское искусство авторов (обращения, эмоциональность речи, риторические средства); языковые элементы фонетического, лексического, грамматического уровней, определяющие отнесение памятников проповеднической литературы Х–XIV вв. к книжно-славянскому типу языка.

2. Произведите анализ языка текстов деловых документов Киевской Руси (фонетический облик, лексический состав: термины, бытовая лексика, морфологические черты, синтаксическая структура). Какова основа языка этих памятников? Определите функции книжной лексики, старославянских форм и конструкций. К какой разновидности древнерусского литературного языка относится язык памятников?
3. Произведите анализ языка названных выше текстов (пп. А и Б), пользуясь следующей схемой: словарный состав, фонетический облик слов, синтаксические конструкции. Приведите примеры стилистической дифференциации старославянских и восточнославянских языковых средств, мотивируя это употребление.
4. Назовите тип языка памятников и сделайте вывод об источниках данного типа древнерусского литературного языка.

#### *Методические указания к работе по теме*

При анализе памятников народно-литературного и книжно-славянского типов следует обратить внимание на соотносительность русских и старославянских элементов. В области лексики надо выделить старославянизмы (фонетические, лексические) и русские слова, имеющие в литературном языке старославянские параллели, сложные слова книжного характера, слова со старославянскими аффиксами, заимствования и кальки с греческих слов – характерная особенность памятников книжно-славянского типа языка. В области морфологии стилистическими вариантами являются некоторые падежные окончания существительных, прилагательных, местоимений, суффиксы причастий, формы имперфекта, формы 3 лица глагола настоящего времени.

При анализе произведений этого периода надо отметить стилистические варианты в области синтаксиса.

При рассмотрении образного строя произведений необходимо учитывать отражение в них одной из двух стилистических тенденций: художественной манеры болгаро-византийской литературы и традиций устного народно-поэтического творчества. Иногда мы наблюдаем переплетение этих двух художественных манер.

Наблюдения должны помочь убедиться, что литературный язык киевского периода характеризуется своеобразным единством, которое выражалось в отсутствии разрыва между книжной и живой разговорной речью.

### **ТЕМА 3 ФОРМИРОВАНИЕ ЯЗЫКА ВЕЛИКОРУССКОЙ НАРОДНОСТИ. ПЕРЕСТРОЙКА ОТНОШЕНИЙ МЕЖДУ КНИЖНЫМ И НЕКНИЖНЫМ ЯЗЫКОМ В УСЛОВИЯХ ОТТАЛКИВАНИЯ КНИЖНОГО ЯЗЫКА ОТ ДИАЛЕКТНОГО (XIV-XVII ВВ.)**

#### *Практические занятия (4 часа). Формирование языка великорусской народности.*

##### *План:*

1. Образование централизованного Русского государства, формирование языка великорусской народности. Общая характеристика языка великорусской народности. Роль книгопечатания в становлении языковых норм. Деятельность Московского Печатного двора в сер. XVII в.
2. Деловой (приказный) язык как единый государственный язык Московской Руси. Разговорный язык Москвы (московское койне) как его основа.
3. "Второе южнославянское влияние" и эволюция книжно-славянского типа языка. Характеристика стиля "плетения словес". Увеличение разрыва между живым разговорным языком и книжно-литературными текстами.
4. Развитие народно-литературного типа языка в повествовательной литературе XIV-XVII вв. Новые демократические стили литературного языка периода великорусской народности ("Хожение за три моря", "Домострой" и др.).

#### *Литература*

##### *Лекции;*

Сергеева Е.В. История русского литературного языка : учеб. пособие. М., 2013. С.82-95;

Хрестоматия по древней русской литературе XI-XVII вв. / сост. Н.К.Гудзий. Коммент. А.М.Ранчина. - М.,2004.

Ковалевская Е.Г. История русского литературного языка. М.,1992. С.60-84.

#### *Вопросы и задания*

1. Можно ли период XIV-XVII вв. в истории русского литературного языка назвать периодом сосуществования старого и нового? Если да, то какие языковые факты указанной эпохи, по материалам документов, актов, грамот и др. памятников деловой письменности, относятся к "новому", а какие - к "старому"? Какие новые грамматические нормы отражены в государственных и в частных деловых документах, в "Уложении царя Алексея Михайловича"? Какие новые лексико-семантические группы слов в них представлены?
2. Выполните анализ "грамматической части" и записей "разговоров простых людей" грамматики Г.Лудольфа в контексте отражения в них оппозиции двух языковых систем: церковнославянской и великорусской. Как вы понимаете известное высказывание Г.Лудольфа: "На Руси говорят по-русски, а пишут по-славянски"? Проиллюстрируйте свой ответ примерами из его "Русской грамматики" 1696 г.
3. О каких именно "двух видах письменной речи" в Московском государстве XV-XVII вв. пишет автор учебника по истории русского литературного языка Е.Г.Ковалевская? Какую сферу обслуживал каждый из этих "видов"? Какой из них занимал промежуточное положение между живой речью и "литературным славянлизированным языком"? Какой термин точнее, на ваш взгляд, отражает языковую ситуацию в Московском государстве: "гомогенная диглоссия" или "двуязычие"?
4. Составьте таблицу "Языковые особенности "стиля плетения словес".
5. Проанализируйте текстовые отрывки "Слова о житии и о преставлении великого князя Дмитрия Ивановича" и "Жития Стефана Пермского, написанного Епифанием Премудрым", выявите в них характерные черты указанного стиля (риторические вопросы, сложные слова, триады и др.) - см.: Шоцкая Л.И. Сборник упражнений по истории русского литературного языка. М.,1984. С.26-27.
6. Проанализируйте текстовый отрывок "Послание царя и великого князя Иоанна Васильевича всему России ко князю Андрею Курбскому" (Шоцкая Л.И. Сборник упражнений по истории русского литературного языка. М.,1984. С.33), переписку кн. А.Курбского с Иваном Грозным, представленную в сокращении в хрестоматии (Хрестоматия по древней русской литературе XI-XVII вв. / Сост. Н.К.Гудзий. Коммент. А.М.Ранчина. - М.,2004. С.286-300). Проиллюстрируйте данными, полученными в результате вашего языкового анализа, характерную для этих текстов "смену кодов" ("чертедование контекстов"); см., например, следующее высказывание: "...Чертедование церковнославянского и русского языков и зависимость выбора языка от языковой установки очень наглядно представлены ... в сочинениях Ивана Грозного" (Успенский Б.А. Краткий очерк истории русского литературного языка (XI- XIX вв.). М.,1994. С.44).
7. Проанализируйте язык текстового отрывка "Хожение за три моря Афанасия Никитина" (Шоцкая Л.И. Сборник упражнений по истории русского литературного языка. М.,1984. С.32; больший по объему отрывок см: Хрестоматия по древней русской литературе XI-XVII вв. / Сост. Н.К.Гудзий. Коммент. А.М.Ранчина. М.,2004. С.212-219) по следующему плану:
  - а) исконно русские фонетические, лексические, грамматические элементы;
  - б) языковые черты устного народного творчества;
  - в) особенности, типичные для "делового" языка; г) книжные, архаические черты (фонетический облик слов, лексика, формы слов).Мотивируйте их употребление и значение в лингвистической организации текста.
8. Укажите языковые особенности 2-ух глав из "Домостроя": "Како дети учити и страхом спасати" и "Как всяко платье кроити и остатки и обрески беречи" (Шоцкая Л.И. Сборник упражнений по истории русского литературного языка. М.,1984. С.36-37).Можно ли назвать тексты глав однородными в языковом плане - по отражению в них элементов живой речи, книжного изложения, "делового языка"? Мотивируйте употребление данных элементов в лингвистиче-

ской организации сопоставляемых текстов.

### ***Практические занятия (4 часа). Перестройка отношений между книжным и некнижным языком в условиях отталкивания книжного языка от диалектного (XIV-XVII вв.)***

**План:**

1. Тенденции к проницаемости границ между литературным и разговорным языком в XVI-нач.XVII вв. Чередование и переплетение книжно-славянских, народно-литературных и разговорных контекстов в литературном языке предпетровской эпохи.
2. Язык бытовых повестей и сатирических произведений - отражение демократизации русского литературного языка XVII в.
3. Разрушение границ между книжно-славянским и разговорным языком в сочинении протопопа Аввакума.
4. Предпосылки формирования русского национального языка.

#### ***Литература***

Лекции;

Сергеева Е.В. История русского литературного языка : учеб. пособие. М.,2013. С.95-115.

Хрестоматия по древней русской литературе XI-XVII вв. / Сост. Н.К.Гудзий. Коммент. А.М.Ранчина. - М.,2004.Ковалевская Е.Г.

История русского литературного языка. М.,1992. С.60-84.

Захарова Л.А., Старикова Г.Н. История русского языка: Историческая грамматика: Учебное пособие. М.,2012

Шоцкая Л.А. Сборник упражнений по истории русского литературного языка. М., 1984.

#### ***Вопросы и задания***

1. Приведите примеры языковых фактов, доказывающие, что во второй половине XVII в. в Московском государстве "процесс демократизации русского литературного языка становится все более активным..." ( Сергеева Е.В. История русского литературного языка. С.96).
2. Назовите литературные произведения новых жанров, появившиеся в указанный период, дайте общую характеристику представленным в них элементам двух языковых систем (книжно-славянской, народно-разговорной).

- В какой новой функции в тексте могут выступать церковнославянизмы?

3. Лингвистический анализ текстового отрывка из "Праздника кабацких ярыжек", или "Службы кабаку" (Хрестоматия по древней русской литературе XI-XVII вв. / Сост. Н.К.Гудзий. Коммент. А.М.Ранчина. С.459-464).

Заполните примерами из текста таблицу :

Элементы "простого языка" | Книжно-славянские

Образец:

Пьяницы на кабаке | попечение имутъ

- Какие выводы можно сделать в результате сопоставления элементов двух языковых систем как компонентов анализируемого текста?

4. Лингвистический анализ текстового отрывка из "Жития протопопа Аввакума" (Захарова Л.А., Старикова Г.Н. История русского языка: Историческая грамматика: Учебное пособие. С.185-187).

- Чем отличается язык "Жития протопопа Аввакума" от языка житийной литературы предшествующих периодов истории русского литературного языка? См: "Житие Феодосия Печерского", "Сказание о Борисе и Глебе", "Житие Сергия Радонежского, написанное Епифанием Премудрым", "Слово о житии и о преставлении великого князя Дмитрия Ивановича" (Шоцкая Л.А. Сборник упражнений по истории русского литературного языка. С.12, 19, 26).

Приведите из текста "Жития протопопа "Аввакума" свидетельства разрушения границ между книжно-славянским типом языка и разговорным языком. Мотивируйте причины этого процесса (Хрестоматия по древней русской литературе XI-XVII вв. / Сост. Н.К.Гудзий. Коммент. А.М.Ранчина. С.490-504).

5. Подготовьте сообщение о жизненном пути протопопа Аввакума. Возможные варианты названий: "Огнепальный" Аввакум; Аввакум и Никон; Автоагиобиография Аввакума: уникальность опыта; др.

## ТЕМА 4 ФОРМИРОВАНИЕ РУССКОГО ЛИТЕРАТУРНОГО ЯЗЫКА НОВОГО ТИПА (XVII-НАЧАЛО XIX В.). ЛОМОНОСОВСКИЙ ПЕРИОД В ИСТОРИИ РУССКОГО ЛИТЕРАТУРНОГО ЯЗЫКА

*Практические занятия (4 часа). Формирование русского литературного языка нового типа (XVII-начало XIX в.). Ломоносовский период в истории русского литературного языка*

*План:*

1. Объективные предпосылки нормализаторской деятельности М. В. Ломоносова.
2. «Российская грамматика» М. В. Ломоносова как первая русская научная нормативно-стилистическая грамматика.
3. Стилистическая система М. В. Ломоносова и ее роль в становлении современной стилистической системы.
4. Роль М. В. Ломоносова в создании стилей научного изложения и научной терминологии.

*Литература*

*Основная*

Ковалевская Е. Г. История русского литературного языка: Учебник для студентов пед. ун-тов по спец. «Рус. яз. и лит.». – 2-е изд., перераб. – М.: Просвещение, 1992. Гл. IV. §§ 1–5. – С. 112–146.

*Дополнительная*

Виноградов В. В. Очерки по истории русского литературного языка XVII–XIX веков. – М., 1982. – С. 102–128.

Вомперский В. П. Стилистическое учение М. В. Ломоносова и теория трех стилей. – М., 1970.

Вомперский В. П. «Российская грамматика» М. В. Ломоносова // Русская речь. – 1986. – № 6.

Жуковская Л. П. М. В. Ломоносов о русском языке и письме // Русская речь. – 1986. – № 6.

Мещерский Н. А. История русского литературного языка. – Л., 1981. – С. 152–155.

*Задания*

1. Покажите на конкретных примерах нормативно-стилистический характер грамматики М. В. Ломоносова.
2. Выделите термины в научных произведениях М. В. Ломоносова («Слово о пользе химии», «Письмо о пользе стекла» или др.).
3. Проанализируйте язык текста «Оды на день восшествия на всероссийский престол ея величества государыни императрицы Елизаветы Петровны, 1747 года».
4. Докажите принадлежность произведения М. В. Ломоносова «Зубницкому» низкому стилю.

*Тексты для анализа*

Сборник Л. И. Шоцкой: к 1 заданию – с. 53, № 42; к заданию 2 – с. 52, № 41; к заданию 3 – с. 55, № 45; к заданию 4 – с. 57, № 47.

*Методические указания к работе по теме*

При выполнении первого задания выявите в «Грамматике» нормы литературного языка, связанные с его стилистической дифференциацией (обратите внимание на употребление форм имен существительных, имен прилагательных, местоимений, глаголов). Какова роль «Грамматики» в обосновании «теории трех стилей», в разработке М. В. Ломоносовым стилистической системы литературного языка?

При выполнении второго задания обращайтесь к словарям (толковым и иностранных слов); выделите интернациональные термины, общеупотребительные слова и словосочетания, получившие терминологическое значение, способы образования терминов.

Анализируя язык «Оды...» (третье задание), определите особенности (лексические, фонети-

ческие, грамматические), характерные для высокого стиля. Отметьте примеры нарушения норм стиля и объясните причины выхода Ломоносова за рамки «теории трех стилей».

Проанализируйте лексику, морфологические формы, синтаксис текста, обращая внимание на сочетание в нем элементов живой народной речи, книжных, церковнославянских слов, использование риторических приемов. Мотивируйте особенности языка произведения.

## **ТЕМА 5 СТАБИЛИЗАЦИЯ НОРМ НАЦИОНАЛЬНОГО РУССКОГО ЛИТЕРАТУРНОГО ЯЗЫКА (С НАЧАЛА XIX В.). ПОЛЕМИКА О «СТАРОМ» И «НОВОМ СЛОГЕ». ПУШКИН - ОСНОВОПОЛОЖНИК СОВРЕМЕННОГО РУССКОГО ЛИТЕРАТУРНОГО ЯЗЫКА**

*Практические занятия (4 часа). Пушкин - основоположник современного русского литературного языка*

*План:*

1. Место и роль старославянизмов в русском литературном языке на разных этапах его развития.
2. Взгляды А. С. Пушкина по вопросу использования в русском литературном языке иноязычной лексики и фразеологии.
3. Стилистически и генетически разнохарактерные языковые элементы в произведениях А. С. Пушкина, мотивы сочетания их в одном контексте.

### *Литература*

#### *Основная*

Ковалевская Е. Г. История русского литературного языка: Учебник для студентов пед. ун-тов по спец. «Рус. яз. и лит.». – 2-е изд., перераб. – М.: Просвещение, 1992. Гл. VII. §§ 1–4. – С. 220–263.

#### *Дополнительная*

Томашевский Б. В. Стилистика и стихосложение. – Л., 1959. – С. 52–61.

Булаховский Л. А. Русский литературный язык первой половины XIX в. – Киев, 1957. – С. 123–129, 136–140, 446–452, 661–666.

Ковалевская Е. Г. История русского литературного языка. – 2-е изд. – М., 1992. – С. 220–252.

### *Задания*

1. Охарактеризуйте место и роль старославянизмов в период Киевского государства (X – начало XIV века), при «втором южнославянском влиянии», в Петровское время, в стилистической теории М. В. Ломоносова, в полемике Карамзина с Шишковым; укажите, какие проблемы, связанные с употреблением элементов старославянского языка, предстояло решать А. С. Пушкину.
2. Какова роль А. С. Пушкина в борьбе прогрессивных кругов русского общества против галломании и галлицизмов? Сравните позицию Пушкина с позициями Карамзина и Шишкова по данному вопросу. Проанализируйте иноязычную лексику и фразеологию в произведениях А. С. Пушкина, наблюдая за отражением его теоретических установок.
3. Покажите на материале анализа, как относился Пушкин к оппозиции «высокое–низкое», «поэтическое–прозаическое», характерной для предшествующего периода развития литературного языка.
4. Выявите и охарактеризуйте принципы организации (языковой) литературного текста (соподчиненность и сообразность, простота, краткость и точность выражения).

### *Тексты к заданиям*

Сборник Л. И. Шоцкой: с. 90, № 81; с. 92, № 85; с. 88, № 78; с. 90, № 82.

### *Методические указания к работе по теме*

Для выполнения первого задания рекомендуется обращение к произведениям А. С. Пушкина

«О прозе», «О предисловии г-на Лемонте к переводу басен И. А. Крылова», «Возражение на статью «Атенея», «Письмо к издателю».

Произведите анализ старославянизмов в тексте по следующей схеме: а) классифицируйте старославянизмы по их признакам (лексико-семантическим, фонетическим, морфологическим и др.); б) укажите, в какой функции они употребляются (см. о функциях в пособии Е. Г. Ковалевской, с. 244–248); в) выясните, связано ли их использование с определенными стилями и жанрами литературы.

Выполняя второе задание, определите лексическое значение иноязычных слов и фразеологизмов, язык-источник, целесообразность употребления иноязычий в тексте.

Работая над третьим заданием, определите новаторство Пушкина в принципах объединения разнородных языковых единиц в литературном тексте по сравнению с предшествующим периодом развития литературного языка.

При выполнении четвертого задания рекомендуется проводить анализ языка произведений А.С. Пушкина в сопоставлении с языком произведений Н. М. Карамзина, учитывая элементы, противостоящие манерности карамзинского слога: глагол в роли смыслового и грамматического центра фразы; второстепенные члены, группирующиеся вокруг глагола-сказуемого; преобладание коротких фраз и др.

## 6 ДИДАКТИЧЕСКИЕ МАТЕРИАЛЫ ДЛЯ КОНТРОЛЯ (САМОКОНТРОЛЯ) УСВОЕНИЯ ДИСЦИПЛИНЫ

### 6.1 Оценочные средства, показатели и критерии оценивания компетенций

Индекс компетенции	Оценочное средство	Показатели оценивания	Критерии оценивания сформированности компетенций
УК-1, ПК-2	<b>Собеседование, индивидуальный устный опрос</b>	Низкий (неудовлетворительно)	Студент отвечает неправильно, нечетко и неубедительно, дает неверные формулировки, в ответе отсутствует какое-либо представление о вопросе
		Пороговый (удовлетворительно)	Студент отвечает неконкретно, слабо аргументировано и не убедительно, хотя и имеется какое-то представление о вопросе
		Базовый (хорошо)	Студент отвечает в целом правильно, но недостаточно полно, четко и убедительно
		Высокий (отлично)	Ставится, если продемонстрированы знание вопроса и самостоятельность мышления, ответ соответствует требованиям правильности, полноты и аргументированности.
	<b>Творческое за-</b>	Низкий (неудовлетво-	• степень понимания

	<b>дание</b>	рительно)	студентом учебного материала низкая; теоретическая обоснованность решений, лежащих в основе замысла и воплощенных в результате невысокая; научность подхода к решению задания отсутствует; владение терминологией слабое, не владеет; оригинальность замысла, новизна отсутствуют; характер представления результатов (наглядность, оформление и др.) слабый, отсутствует.
		Пороговый (удовлетворительно)	<ul style="list-style-type: none"> <li>степень понимания студентом учебного материала удовлетворительная; теоретическая обоснованность решений, лежащих в основе замысла и воплощенных в результате невысокая; научность подхода к решению задания присутствует; владение терминологией удовлетворительное; оригинальность замысла, новизна отсутствуют; характер представления результатов (наглядность, оформление и др.) удовлетворительный.</li> </ul>
		Базовый (хорошо)	<ul style="list-style-type: none"> <li>степень понимания студентом учебного материала хорошая; теоретическая обоснованность решений, ле-</li> </ul>

			лежащих в основе замысла и воплощенных в результате достаточно высокая; научность подхода к решению задания присутствует; владение терминологией хорошее; оригинальность замысла, новизна присутствуют; характер представления результатов (наглядность, оформление и др.) хороший.
	Высокий (отлично)		<ul style="list-style-type: none"> <li>степень понимания студентом учебного материала низкая; теоретическая обоснованность решений, лежащих в основе замысла и воплощенных в результате невысокая; научность подхода к решению задания отсутствует; владение терминологией слабое, не владеет; оригинальность замысла, новизна отсутствуют; характер представления результатов (наглядность, оформление и др.) слабый, отсутствует.</li> </ul>
<b>Контрольная работа (выполнение письменных заданий)</b>	Низкий (неудовлетворительно)		Студент обнаруживает незнание большей части соответствующего вопроса, допускает ошибки во всех заданиях. Оценка «неудовлетворительно» отмечает такие недостатки в подготовке, которые являются серьезным препятствием к успешному овладению последующим материалом. студент выполнил менее половины работы или допустил в ней более трёх грубых

			ошибок.
		Пороговый (удовлетворительно)	Студент правильно выполнил не менее половины работы или допустил в ней: не более двух грубых ошибок; или не более одной грубой и одной негрубой ошибки и одного недочёта; или не более двух-трёх грубых ошибок
		Базовый (хорошо)	Студент выполнил работу полностью, но допустил в ней: не более одной грубой ошибки и одного недочёта или не более двух недочётов.
		Высокий (отлично)	Студент выполнил работу без ошибок и недочётов; допустил не более одного недочёта
<b>Коллоквиум</b>		Низкий (неудовлетворительно)	Студент обнаруживает незнание теоретического материала; при ответе возникают ошибки; имеются затруднения при выполнении практических заданий.
		Пороговый (удовлетворительно)	Студент обнаруживает усвоение основного материала; при ответе допускает неточности; при ответе даёт недостаточно правильные формулировки; возможны нарушения последовательности в изложении программного материала; затруднения в выполнении практических заданий.
		Базовый (хорошо)	Студент показывает знание программного материала; демонстрирует грамотное изложение, без существенных неточностей,

			в ответе на вопрос; правильное применение теоретических знаний, владение необходимыми навыками при выполнении практических задач.
		Высокий (отлично)	Студент демонстрирует глубокое и прочное усвоение программного материала, полные, даёт последовательные, грамотные ответы при видоизменении задания; правильно обосновывает принятые решения; владеет разносторонними навыками и приемами выполнения практических работ.
	<b>Доклад (сообщение)</b>	Низкий (неудовлетворительно)	Доклад студенту не зачитывается если: <ul style="list-style-type: none"> <li>• Студент не усвоил значительной части проблемы;</li> <li>• Допускает существенные ошибки и неточности при рассмотрении ее;</li> <li>• Испытывает трудности в практическом применении знаний;</li> <li>• Не может аргументировать научные положения;</li> <li>• Не формулирует выводов и обобщений;</li> <li>• Не владеет понятийным аппаратом.</li> </ul>
		Пороговый (удовлетворительно)	Задание выполнено более чем на половину. Студент обнаруживает знание и понимание основных положений задания, но: <ul style="list-style-type: none"> <li>• Тема раскрыта недостаточно четко и полно, то есть студент освоил проблему, по существу излагает ее,</li> </ul>

			<p>опираясь на знания только основной литературы;</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Допускает несущественные ошибки и неточности;</li> <li>• Испытывает затруднения в практическом применении полученных знаний;</li> <li>• Слабо аргументирует научные положения;</li> <li>• Затрудняется в формулировании выводов и обобщений;</li> <li>• Частично владеет системой понятий.</li> </ul>
		Базовый (хорошо)	<p>Задание в основном выполнено:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Студент твердо усвоил тему, грамотно и по существу излагает ее, опираясь на знания основной литературы;</li> <li>• Не допускает существенных неточностей;</li> <li>• Увязывает усвоенные знания с практической деятельностью;</li> <li>• Аргументирует научные положения;</li> <li>• Делает выводы и обобщения;</li> <li>• Владеет системой основных понятий.</li> </ul>
		Высокий (отлично)	<p>Задание выполнено в максимальном объеме.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Студент глубоко и всесторонне усвоил проблему;</li> <li>• Уверенно, логично, последовательно и грамотно его излагает;</li> <li>• Опираясь на знания основной и дополнительной литературы, тесно привязывает усвоенные научные положения с практической деятельностью;</li> <li>• Умело обосновыва-</li> </ul>

			ет и аргументирует выдвигаемые им идеи; • Делает выводы и обобщения; • Свободно владеет понятиями.
--	--	--	--

## 6.2 Промежуточная аттестация студентов по дисциплине

Промежуточная аттестация является проверкой всех знаний, навыков и умений студентов, приобретённых в процессе изучения дисциплины. Формой промежуточной аттестации по дисциплине является зачёт.

Для оценивания результатов освоения дисциплины применяется следующие критерии оценивания.

### Критерии оценки зачета

Зачет служит формой контроля успешного выполнения обучающимися программы практических занятий и контрольных работ, предусмотренных программой учебной дисциплины. Форму зачета выбирает преподаватель. Зачет может проводиться в письменной или устной форме.

**«Зачтено»** - выставляется при условии, если студент показывает хорошие знания изученного учебного материала; самостоятельно, логично, последовательно излагает и интерпретирует материалы учебного курса; полностью раскрывает смысл предлагаемого вопроса; владеет основными терминами и понятиями изученного курса; показывает умение переложить теоретические знания на предполагаемый практический опыт.

**«Не зачтено»** - выставляется при наличии серьезных упущений в процессе изложения учебного материала; в случае отсутствия знаний основных понятий и определений курса или присутствии большого количества ошибок при интерпретации основных определений; если студент показывает значительные затруднения при ответе на предложенные основные и дополнительные вопросы; при условии отсутствия ответа на основной и дополнительный вопросы.

## 6.3 Типовые контрольные задания или иные материалы, необходимые для оценки результатов освоения дисциплины

### Типовые вопросы для индивидуального устного опроса

1. Можно ли период XIV-XVII вв. в истории русского литературного языка назвать периодом существования старого и нового? Если да, то какие языковые факты указанной эпохи, по материалам документов, актов, грамот и др. памятников деловой письменности, относятся к "новому", а какие - к "старому"? Какие новые грамматические нормы отражены в государственных и в частных деловых документах, в "Уложении царя Алексея Михайловича"? Какие новые лексико-семантические группы слов в них представлены?
2. Выполните анализ "грамматической части" и записей "разговоров простых людей" грамматики Г.Лудольфа в контексте отражения в них оппозиции двух языковых систем: церковнославянской и великорусской. Как вы понимаете известное высказывание Г.Лудольфа: "На Руси говорят по-русски, а пишут по-славянски"? Проиллюстрируйте свой ответ примерами из его "Русской грамматики" 1696 г.
3. О каких именно "двух видах письменной речи" в Московском государстве XV-XVII вв. пишет автор учебника по истории русского литературного языка Е.Г.Ковалевская? К какую сферу обслуживал каждый из этих "видов"? Какой из них занимал промежуточное

положение между живой речью и "литературным славянизированным языком"? Какой термин точнее, на ваш взгляд, отражает языковую ситуацию в Московском государстве: "гомогенная диглоссия" или "двуязычие"?

4. Составьте таблицу "Языковые особенности "стиля плетения словес".
5. Проанализируйте текстовые отрывки "Слова о житии и о преставлении великого князя Дмитрия Ивановича" и "Жития Стефана Пермского, написанного Епифанием Премудрым", выявите в них характерные черты указанного стиля (риторические вопросы, сложные слова, триады и др.) - см.: Шоцкая Л.И. Сборник упражнений по истории русского литературного языка. М.,1984. С.26-27.
6. Проанализируйте текстовый отрывок "Послание царя и великого князя Иоанна Васильевича всея России ко князю Андрею Курбскому" (Шоцкая Л.И. Сборник упражнений по истории русского литературного языка. М.,1984. С.33), переписку кн. А.Курбского с Иваном Грозным, представленную в сокращении в хрестоматии (Хрестоматия по древней русской литературе XI-XVII вв. / Сост. Н.К.Гудзий. Коммент. А.М.Ранчина. - М.,2004. С.286-300). Проиллюстрируйте данными, полученными в результате вашего языкового анализа, характерную для этих текстов "смену кодов" ("чредование контекстов"); см., например, следующее высказывание: "...Чредование церковнославянского и русского языков и зависимость выбора языка от языковой установки очень наглядно представлены ... в сочинениях Ивана Грозного" (Успенский Б.А. Краткий очерк истории русского литературного языка (XI- XIX вв.). М.,1994. С.44).
7. Проанализируйте язык текстового отрывка "Хожение за три моря Афанасия Никитина" (Шоцкая Л.И. Сборник упражнений по истории русского литературного языка. М.,1984. С.32; больший по объему отрывок см: Хрестоматия по древней русской литературе XI-XVII вв. / Сост. Н.К.Гудзий. Коммент. А.М.Ранчина. М.,2004. С.212-219) по следующему плану: а) исконно русские фонетические, лексические, грамматические элементы; б)языковые черты устного народного творчества; в) особенности, типичные для "делового" языка; г) книжные, архаические черты (фонетический облик слов, лексика, формы слов). Мотивируйте их употребление и значение в лингвистической организации текста.
8. Укажите языковые особенности 2-ух глав из "Домостроя": "Како дети учити и страхом спасати" и "Как всяко платье кроити и остатки и обрески беречи" (Шоцкая Л.И. Сборник упражнений по истории русского литературного языка. М.,1984. С.36-37). Можно ли назвать тексты глав однородными в языковом плане - по отражению в них элементов живой речи, книжного изложения, "делового языка"? Мотивируйте употребление данных элементов в лингвистической организации сопоставляемых текстов.

### Типовые вопросы для собеседования

#### **Формирование языка великорусской народности. Перестройка отношений между книжным и некнижным языком в условиях отталкивания книжного языка от диалектного (XIV-XVII вв.)**

1. Образование централизованного русского государства, формирование языка великорусской народности. Общая характеристика языка великорусской народности. Роль книгопечатания в становлении языковых норм.

2. Так называемое «второе южнославянское влияние» и связанные с ним культурно-языковые процессы. Социальные и культурно-исторические импульсы «второго южнославянского влияния». Начало реформ, связанных с книжной справой; пуританские и реставрационные тенденции, лежащие в ее основе: стремление русских книжников «очистить» язык книжности от элементов, проникших в него в результате его постепенной русификации, возвратить его к «первоначальному» (общеславянскому для всего православного славянства) состоянию. Искусственная архаизация языка через призму южнославянской книжной традиции, которая воспринимается как архаичная (лучше сохранившая кирилло-мефодиевские традиции) и, следовательно, авторитетная.

3. Реформа церковнославянского языка в ходе «второго южнославянского влияния». Изме-

нение орфографической системы (по А.И.Соболевскому и В.Н.Щепкину), которая перестает ориентироваться на книжное произношение. Искусственный характер новой орфографической нормы: введение черт южнославянской и греческой орфографии. Правописание грецизмов (употребление «фиты», «ижицы» и т.д.). Реставрация графем, вышедших из употребления («юс большой», «зело»).

4. Перестройка отношений между книжным и некнижным языком. Развитие грамматического подхода к книжному языку. Отталкивание от разговорной речи как принцип построения новой нормы книжного языка. Грамматическая нормализация как следствие этого процесса; возникновение восточнославянской грамматической традиции. Развитие книжной справы (исправление библейских и богослужебных книг), основанной на этих принципах.

Активизация книжных словообразовательных средств и массовая продукция неославянизмов. Результат этого процесса – фактическое обновление книжного языка, противоречащее субъективному стремлению вернуть его к исходному состоянию. Активизация ранее непродуктивных суффиксов (-тель-, -тельн- и др.), распространение сложных слов, состоящих из двух и более элементов. Переосмысление вариативных элементов как книжных и некнижных (осмысление полногласных форм как некнижных и замена их соответствующими неполногласными образованиями – типа *Володимирь/Владимирь* и т.п.). Использование образовавшихся таким образом лексических оппозиций как показателей стилистических разновидностей книжного языка.

5. Культурно-языковая ситуация в Московской Руси. Размежевание культурно-языковых традиций Московской и Юго-Западной Руси. Рост национального самосознания в Московской Руси и связанные с этим лингвистические процессы: идея «Москвы – третьего Рима» и ее отражение в лингвистической идеологии.

Развитие народно-литературного типа языка в повествовательной литературе XIV–XVII вв. Новые демократические стили литературного языка периода русской народности («Хожение за три моря», «Домострой» и др.).

Тенденции к проницаемости границ между литературным и разговорным языком в XVI – начале XVIIв. Чередование и переплетение книжно-славянских, народно-литературных и разговорных контекстов.

Язык бытовых повестей и сатирических произведений как отражение демократизации русского литературного языка XVIIв.

Нарушение границ между книжно-славянским и разговорным языком в сочинении протопопа Аввакума.

### **Образец теста**

### **ТЕСТ ПО ИСТОРИИ РУССКОГО ЛИТЕРАТУРНОГО ЯЗЫКА**

#### **Вариант 1**

1. Основные особенности литературного языка:

- 1) нормированность
- 2) сформировавшаяся грамматическая система
- 3) кодифицированность
- 4) исчезновение диалектов
- 5) стилистическое многообразие

2. Утверждение "По своему происхождению русский литературный язык - это перенесенный на русскую почву церковнославянский ... в течение веков сближавшийся с живым народным языком ..." принадлежит

- 1) А.А.Шахматову
- 2) С.П. Обнорскому
- 3) Б.А.Успенскому
- 4) А.И.Горшкову

5) В.В.Виноградову

3. Предложение, начинающееся "Се азъ Мъстиславъ Володимиръ сынъ държа роуськоу землю ...", относится к эпохе

- 1) язык Московской Руси
- 2) древнерусский литературный язык
- 3) Петровская эпоха
- 4) ломоносовский период
- 5) послепушкинский период

4. Памятник древнерусского литературного языка, в котором употребляются лексемы "пълкъ, дружина, усобица, зегзица, комони, тули", -

- 1) "Слово о полку Игореви"
- 2) "Моление Даниила Заточника"
- 3) "Слово о Законе и Благодати"
- 4) "Поучение Владимира Мономаха"
- 5) "Русская правда"

5. Древнерусским церковным памятникам, среди прочих фонетических особенностей, присуща буква \_\_\_\_\_ в начале слова.

6. Характерная грамматическая особенность древнерусских памятников, представленная во фрагменте "Боянъ бо вЕщии, аще кому хотяше пЕснъ творити, то растЕкашеся мысию по древу...", - это форма прошедшего времени, называющаяся \_\_\_\_\_.

7. Фрагмент: "Потом мати моя овдовела, а я осиротел молод и от своих соплеменник во изгнании быхом. Изволила мати меня женить. Аз же Пресвятей Богородице молихся..." относится к эпохе

- 1) XIV в.
- 2) XV в.
- 3) XVI в.
- 4) XVII в.
- 5) XVIII в.

8. Характерным для стиля "плетение словес" было отсутствие \_\_\_\_\_ лексики.

9. Произведения литературы XVII в., отразившие процессы демократизации литературного языка,

- 1) "Повесть о Ерше Ершовиче"
- 2) "Служба кабаку"
- 3) "Домострой"
- 4) "Езда в остров любви"
- 5) "Житие Стефана Пермского"

10. Предложение "Коль много лет мнози философи еллинскии събирали и составливали грамоту греческую и едва уставили мноземи труды и многими временеми едва сложили; пермскую же грамоту един чернец сложил, един составил, един счинил, един калогер, един инок..." относится к стилю \_\_\_\_\_.

11. Период формирования русского литературного национального языка в истории русского литературного языка:

- 1) XI - начало XIV в.
- 2) XIV - XVII вв.
- 3) XVI - XVII вв.

- 4) XVII - первая четверть XIX в.  
5) первая четверть XIX в. - наши дни

12. Иноязычные заимствования Петровской эпохи:

- 1) шоколад
- 2) сенат
- 3) мануфактура
- 4) интеллигент
- 5) брегет

13. Произведения Петровской эпохи

- 1) "Приклады, како пишутся комплименты разные"
- 2) "Гистория о Василии Кариотском"
- 3) "Письма русского путешественника"
- 4) "Пригожая повариха"
- 5) "Предисловие о пользе книг церковных"

14. Ломоносовский период формирования русского национального литературного языка - это \_\_\_\_\_ . XVIII в.

15. М.В.Ломоносов в "Российской грамматике" представил \_\_\_\_\_ типа/типов склонения.

16. М.В.Ломоносов в "Российской грамматике" синтаксис словосочетания описал в "наставлении" "О \_\_\_\_\_ слова".

17. Согласно теории Ломоносова, за средним стилем языка, среди прочих жанров, закреплены \_\_\_\_\_ дружеские письма.

18. Предложение "Я слышу свирель пастуха - стадо возвращается в деревню, и каждая овечка находит двор свой; но селянин еще не возвратился с поля" относится к периоду развития литературного языка

- 1) ломоносовский период
- 2) пушкинский период
- 3) Петровская эпоха
- 4) карамзинский период

19. Преобразования в области лексики, характерные для Н.М.Карамзина:

- 1) закрепление за славянизмами определенных стилистических функций
- 2) галломания в области словоупотребления
- 3) освобождение литературного языка от устаревших слов
- 4) запрет на употребление экспрессивной лексики
- 5) пополнение словарного состава новыми заимствованиями

20. Положение о необходимости заимствований в полемике о судьбах русского языка выдвигали \_\_\_\_\_ .

21. Главный для Пушкина критерий преобразований лексической и стилистической системы литературного языка -

- 1) нормативность
- 2) вкус
- 3) употребительность

- 4) соразмерность и сообразность
- 5) степень книжности

22. Функции славянизмов в стихотворении Пушкина "Песнь о вещем Олеге"

- 1) создание высокого стиля
- 2) создание исторического колорита
- 3) создание комического эффекта
- 4) характерологическая функция
- 5) поэтизмы

23. Функции заимствованной лексики в текстах Пушкина - это характеристика героя и создание социального, исторического и \_\_\_\_\_ колорита.

24. Роль Пушкина в истории русского языка определяется прежде всего тем, что он завершил \_\_\_\_\_ литературного языка.

## Вариант 2

1. Литературный язык - это

- 1) язык, который употребляют высшие слои общества
- 2) элитарный язык
- 3) язык художественной литературы
- 4) нормированная форма общенационального языка
- 5) язык, употребляемый большинством представителей нации

2. Теорию С.П.Обнорского о восточнославянском происхождении древнерусского литературного языка в современной науке развивает

- 1) А.И.Горшков
- 2) Ф.П.Филин
- 3) Б.А.Успенский
- 4) Н.И.Толстой
- 5) Е.Г.Ковалевская

3. Фрагмент текста "Аже кто познает челядинъ свой оукраденъ а поиметь и то оному вести и по коунамъ и до третяго свода..." относится к \_\_\_\_\_ памятникам древнерусского литературного языка.

4. Лексика типа "стЕнь, скрижаль, глаголати, тварь, грясти, нужда" характерна для памятников древнерусского литературного языка

- 1) деловых
- 2) церковных
- 3) светских
- 4) разговорных
- 5) книжных

5. Древнерусским деловым памятникам, среди прочих фонетических особенностей, присуща буква \_\_\_\_\_ на месте древнего сочетания \*dʒ.

6. Характерная грамматическая особенность древнерусских памятников, представленная во фрагменте "Не лЕпо ли ны бяшеть, братие, начати старыми словесы трудныхъ повЕстии о пълку ИгоревЕ...", - специфическая древнерусская форма падежа.

---

7. Предложение "Горе мне глаголющу и не творящу, учащу и не чующу; но бесплодна, увый мне, явихся смоковница, листвие только едино имею, листы книжные токмо обращаю..." относится к эпохе

- 1) XI - XII вв.
- 2) XIII - XIV вв.
- 3) XV - XVI вв.
- 4) XVII - XVIII вв.

8. Автор терминологического выражения "плетение словес" -

- 1) Максим Грек
- 2) Епифаний Премудрый
- 3) Лаврентий Зизаний
- 4) Иван Грозный
- 5) митрополит Илларион

9. "Вяканье" - это

- 1) архаические церковные языковые построения в русском тексте
- 2) разговорно-речевая стихия сказового типа с яркой эмоциональной окраской
- 3) особо усложненная синтаксическая разновидность стиля "плетения словес"
- 4) торжественно-проповедническая разновидность славяно-российского языка
- 5) индивидуальный отбор и творческое преобразование языковых средств

10. Предложение "О страшно чудо, братие, и дива исполнено! о трепетное видЕние и ужас обдер-жаще! Слыши небо и внуши земле! Како въспишу или како възлаголю о преставлении сего вели-каго князя? От горести душа языкъ связается, уста загражаются, гортань премолкает..." относится к стилю

---

.

11. Можно выделить следующие периоды истории русского национального литературного языка:

- 1) первоначальный (Петровская эпоха)
- 2) унификации и кодификации употребления языковых элементов: \_\_\_\_\_, \_\_\_\_\_ (2 слова)
- 3) пушкинский, послепушкинский
- 4) советский, постсоветский

12. Иноязычные заимствования Петровской эпохи:

- 1) сенат
- 2) парик
- 3) матрос
- 4) тротуар
- 5) талант

13. Произведения Петровской эпохи

- 1) "Лексикон трезычный" Федора Поликарпова
- 2) "Путешествия стольника Петра Андреевича Толстого"
- 3) "Повесть о Шемякином суде"
- 4) "История государства Российского"
- 5) "О состоянии словесных наук в России"

14. Карамзинский период формирования русского национального литературного языка - это \_\_\_\_\_ в. - первое десятилетие XIX в.

15. Причина, по которой "Российскую грамматику" М.В.Ломоносова называют первой русской нормативно-стилистической грамматикой

- 1) придуманы новые грамматико-стилистические нормы русского языка
- 2) утверждены единственно возможные грамматико-стилистические нормы
- 3) носителю русского языка предоставлена возможность самому выбирать норму
- 4) рекомендованы к употреблению в простом или высоком стиле вариантные нормы
- 5) представлены новые названия стилей русского языка

16. М.В.Ломоносов в "Российской грамматике" не описал как самостоятельную важную для современную глагола категорию \_\_\_\_\_.

17. Согласно теории Ломоносова, к высокому стилю принадлежат жанры:

- 1) "прозаичные речи о важных материях"
- 2) героические поэмы
- 3) "описания дел достопамятных и учений благородных"
- 4) "в прозе дружеские письма"

18. "Науки юношней питают, Отраду старым подают, В щастливой жизни украшают, В нещастной случай берегут; В домашних трудностях утеша И в дальних странствах не помеха, Науки пользуют везде: Среди народов и в пустыне, В градском шуму и на едине, В покое сладки и в труде". В приведенном фрагменте оды Ломоносова присутствует следующее отступление от грамматической нормы высокого стиля:

- 1) употребление местоимений
- 2) форма родительного падежа существительного
- 3) форма времени глагола
- 4) усеченная форма прилагательного
- 5) форма предложного падежа существительного

19. Основной недостаток карамзинской реформы лексики

- 1) употребление заимствованной лексики
- 2) ограничение употребления живой разговорной лексики
- 3) ограничение употребления славянизмов
- 4) чрезмерное употребление славянизмов
- 5) чрезмерное употребление живой разговорной речи

20. Положение о неизменности литературного языка в полемике о судьбах русского языка выдвигали \_\_\_\_\_.

21. Характерные черты языка Пушкина

- 1) употребление народно-разговорной лексики только в речи персонажей
- 2) употребление славянизмов одновременно в нескольких функциях
- 3) отказ от употребления простых предложений
- 4) использование народно-разговорной лексики как средства стилизации под фольклор
- 5) употребление только транслитерированных заимствований

22. Функции славянизмов в стихотворении Пушкина "Пророк"

- 1) создание высокого стиля
- 2) создание комического эффекта
- 3) характерологическая функция
- 4) создание исторического колорита
- 5) создание библейского колорита

23. Функции заимствованной лексики во фрагменте текста Пушкина "Надев широкий боливар, Онегин едет на бульвар и там гуляет на просторе, Пока недремлющий брегет Не прозвонит ему обед"

- 1) авторской характеристики героя
- 2) описание реалий быта
- 3) создание комического эффекта
- 4) создание исторического колорита
- 5) речевая характеристика героев

24. Правильная последовательность издания грамматик:

- 1) "Грамматика словенская" Л.Зизания
- 2) "Русская грамматика" Востокова
- 3) "Русская грамматика" Академии наук
- 4) "Русская грамматика" Лудольфа
- 5) "Российская грамматика" Ломоносова

#### **Темы докладов (сообщений):**

1. Церковнославянский и русский языки: их соотношение и симбиоз в истории русского литературного языка.
2. Понятие «церковнославянский язык». Связь с православной религиозной традицией. Историческая роль и функции в славянском мире.
3. Возникновение древнеславянского литературного языка и письменности. «Изводы» (варианты) древнеславянского языка.
4. Периоды истории церковнославянского языка на Руси. Первое и второе южнославянское влияние, «третье южнославянское влияние» (Б. А. Успенский) (XVI–XVII вв.), четвертый период церковнославянского языка на Руси (XVIII в.) (упрощенный вариант русского церковнославянского языка Ф. Прокоповича), пятый период церковнославянского языка (XIX–XX вв.) – полное отделение церковнославянского языка от светского и ограничение его функций.
5. Литература на древнеславянском (церковнославянском) языке (X–XVIII вв.). Единство языка, единый состав текстов – произведений, переводные и оригинальные произведения, церковный и светский характер. Два массива литературно-языкового, религиозного и культурного ареала – PaxSlaviaOrthodoxa (мир православного славянства) и PaxSlaviaLatina (мир латинского славянства).
6. Взгляды ученых на происхождение русского литературного языка.

7. Русский пласт в литературном языке Древней Руси и система жанров в древнерусской литературе.
8. Сближение церковнославянского языка с русским языком и теория трех стилей в литературном языке XVIII в.
9. Церковнославянская традиция в русском литературном языке.
10. Церковнославянизмы и их функции в современном русском литературном языке.

### **Вопросы к зачету**

1. История русского литературного языка как отрасль языкоznания и учебная дисциплина. Ее место среди других филологических дисциплин. Задачи курса. Роль истории русского литературного языка в подготовке учителя-словесника.
2. Понятие о литературном языке и нелитературном языке. Литературный язык и язык художественной литературы. Понятие о языковой норме. Языковая норма как историческая категория.
3. Разновидности (стили) литературного языка. Изменения в характере и количестве разновидностей русского литературного языка в процессе исторического развития.
4. Принципы периодизации истории русского литературного языка. Основные источники и этапы изучения истории русского литературного языка.
5. Вопрос о происхождении древнерусского литературного языка.
6. Разговорный язык Киевской Руси. Киевское койне, сферы его употребления, его значение в формировании языка древнерусской народности.
7. Принятие христианства и его культурно-историческое значение для Древней Руси. Роль старославянского языка и языка устной народной поэзии в формировании и развитии древнерусского литературного языка.
8. Общая характеристика литературного языка древнерусской народности. Сфера употребления и разновидности (типы) древнерусского литературного языка.
9. Народно-литературный тип древнерусского литературного языка. Стилевые разновидности внутри него. Характеристика летописного и мемуарного стилей.
10. Отражение черт народно-литературного типа языка в художественных произведениях Киевской Руси («Слово о полку Игореве» и др.).
11. Книжно-славянский тип древнерусского литературного языка.
12. «Деловой язык» Киевской Руси. Вопрос об отношении «делового языка» к народно-литературному и книжно-славянскому типам языка.
13. Образование иrost Централизованного русского государства и формирование языка русского народности (14 - начало 17 в.). Общая характеристика литературного языка русской народности. Роль книгопечатания в становлении и закреплении языковых норм.
14. «Второе южнославянское влияние» и эволюция книжно-славянского типа языка. Характеристика стиля «плетение словес».
15. Развитие народно-литературного типа языка в повествовательной литературе 14-17 вв. Новые демократические стили литературного языка периода русской народности («Домострой», «Хождение за три моря» Афанасия Никитина идр.).
16. Деловой (приказный) язык Московской Руси. Разговорный язык Москвы как его основа.
17. Тенденции к проницаемости границ между литературным и разговорным языком в 16 - начале 17 века. Чередование и переплетение книжно-славянских, народно-литературных и разговорных контекстов.
18. Нарушение границ между книжно-славянским и разговорным языком всочинениях протопопа Аввакума.
19. Литературный язык начальной эпохи формирования русской нации (середина 17 - начало 18 вв.). Сближение языка демократической литературы с разговорным языком («Служба кабаку», «Калязинская челобитная» и др.).

20. Начало образования русской нации и русского национального языка. Основные различия в развитии литературного языка в донациональную и национальную эпохи. Тенденции к общенародности как основные признаки национального литературного языка.
21. Роль культурных связей с Юго-Западной Русью в истории русского литературного языка (вторая половина 17 в.). (Деятельность Симеона Полоцкого, Феофана Прокоповича и др.).
22. Петровская эпоха и ее значение для развития русского национального литературного языка (первая четверть 18 века). Развитие культуры и науки. Реформа русской азбуки как выражение «упадка церковно-книжной культуры средневековья».
23. Стилистическая пестрота и неупорядоченность литературного языка Петровской эпохи. Первые шаги в упорядочении русского литературного языка на новой основе (А.Д. Кантемир, В.К. Тредиаковский).
24. Стилистическая теория М.В. Ломоносова. М.В. Ломоносов о значении церковнославянского языка. Народная основа русского литературного языка в теории М.В. Ломоносова.
25. «Низкий» стиль в теории М.В. Ломоносова, его особенности, сфера функционирования.
26. «Средний» стиль теории М.В. Ломоносова, его особенности, сфера функционирования.
27. «Высокий» стиль в теории М.В. Ломоносова, его особенности, сфера функционирования.
28. Роль М.В. Ломоносова в создании стиля научного изложения и научной терминологии.
29. Основные тенденции развития русского литературного языка последней трети 18 века. Разрушение «высокого» стиля водах Г.Р. Державина, в драматургии Д.Н. Фонвизина и в прозе А.Н. Радищева.
30. Грамматические особенности «штилей» М.В. Ломоносова. «Российская грамматика» - первая научная грамматика собственно русского литературного языка.
31. «Новый слог» Н.М. Карамзина и его школы. Основные принципы карамзинских преобразований норм литературного языка. Критика «нового слога» А.С. Шишковым и полемика шишковцев и карамзинистов. Классовая ограниченность полемики.
32. Преобразования карамзинистов в составе лексики, фразеологии, русского литературного языка.
33. Роль А.С. Пушкина в истории русского литературного языка. Борьба за народность литературного языка, за единые языковые нормы. А.С. Пушкин - подлинный основоположник современного русского национального литературного языка.
34. «Открытие границ» между языком литературным и разговорным в практической деятельности А.С. Пушкина. Новые нормы лингвистической организации литературного текста.
35. Особенности языка художественной прозы А.С. Пушкина.
36. Борьба и взаимодействие разных литературно-языковых направлений в послепушкинскую эпоху. Процесс образования системы стилей русского литературного языка (вторая половина XIX-начало XX в.). Развитие русского литературного языка в советский период: разнонаправленные тенденции в языке 20-х гг.; в период борьбы за чистоту русского языка, в послевоенные десятилетия, эпохи застоя, перестройки, конца XX века.
37. Динамические процессы в русском литературном языке начала XXI века и отражение их в публицистике в художественной литературе. Отражение динамики и вариативности нормы в современных словарях.

## 7 ПЕРЕЧЕНЬ ИНФОРМАЦИОННЫХ ТЕХНОЛОГИЙ, ИСПОЛЬЗУЕМЫХ В ПРОЦЕССЕ ОБУЧЕНИЯ

**Информационные технологии** – обучение в электронной образовательной среде с целью расширения доступа к образовательным ресурсам, увеличения контактного взаимодействия с преподавателем, построения индивидуальных траекторий подготовки, объективного контроля и мониторинга знаний студентов.

В образовательном процессе по дисциплине используются следующие информационные технологии, являющиеся компонентами Электронной информационно-образовательной среды БГПУ:

- Официальный сайт БГПУ;
- Корпоративная сеть и корпоративная электронная почта БГПУ;
- Система электронного обучения ФГБОУ ВО «БГПУ»;
- Система тестирования на основе единого портала «Интернет-тестирования в сфере образования [www.i-exam.ru](http://www.i-exam.ru)»;
- Система «Антиплагиат.ВУЗ»;
- Электронные библиотечные системы;
- Мультимедийное сопровождение лекций и практических занятий;
- Тренажеры, виртуальные среды.

## **8 ОСОБЕННОСТИ ИЗУЧЕНИЯ ДИСЦИПЛИНЫ ИНВАЛИДАМИ И ЛИЦАМИ С ОГРАНИЧЕННЫМИ ВОЗМОЖНОСТЯМИ ЗДОРОВЬЯ**

При обучении лиц с ограниченными возможностями здоровья применяются адаптивные образовательные технологии в соответствии с условиями, изложенными в раздел «Особенности организации образовательного процесса по образовательным программам для инвалидов и лиц с ограниченными возможностями здоровья» основной образовательной программы (использование специальных учебных пособий и дидактических материалов, специальных технических средств обучения коллективного и индивидуального пользования, предоставление услуг ассистента (помощника), оказывающего обучающимся необходимую техническую помощь и т.п.) с учётом индивидуальных особенностей обучающихся.

## **9 СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ И ИНФОРМАЦИОННЫХ РЕСУРСОВ**

### **9.1 Литература**

Сергеева, Е.В. Истории я русского литературного языка: учебное пособие / Е.В. Сергеева. – М.: Флинта: Наука, 2013.

Актуальные проблемы славянского языкоznания. – М., 1988.

Алексеев, А.А. Пути стабилизации языковой нормы в России XI-XVI вв. / А.А. Алексеев // Вопросы языкоznания. 1987. – № 2. – С.34-46.

Булаховский, Л.А. Русский литературный язык первой половины XIX в. Т.1. / Л.А. Булаховский. – М., 1954.

Виноградов, В.В. Значение Пушкина в истории русского литературного языка / В.В. Виноградов // русский язык в школе. – 1990. – № 3-6.

Виноградов, В.В. История русского литературного языка: Избранные труды / В.В. Виноградов. – М., 1978.

Виноградов, В.В. Очерки по истории русского литературного языка XVII-XIX вв. – 3-е изд. – М., 1982.

Виноградов, В.В. Язык Пушкина: Пушкин и история русского литературного языка / В.В. Виноградов. – М., Л., 1935.

Винокур, Г.О. Избранные работы по русскому языку / Г.О. Винокур. – М., 1959.

Винокур, Г.О. Язык литературы и литературный язык / Г.О. Винокур // Контекст 1982. Литературно-теоретические исследования. – М., 1983.

Вомперский, В.П. «Российская грамматика» М.В. Ломоносова / В.П. Вомперский // Русский язык в школе. – 1986. – № 6.

Вомперский, В.П. Риторики в России XVII-XVIII вв. / В.П. Вомперский – М., 1988.

Горшков, А.И. Теория и история русского литературного языка / А.И. Горшков. – М., 1984.

- Дурново, Н.Н. Введение в историю русского языка / Н.Н. Дурново. – 2-е изд. – М., 1969.
- Камчатнов, А.М. История русского литературного языка: XI – первая половина XIX века. Высшее профессиональное образование / А.М. Камчатнов. – М. : Изд-во «Академия», 2005.
- Ковалевская, Е.Г. История русского литературного языка / Е.Г. Ковалевская. – 2-е изд., перераб. – М., 1992.
- Ковтун, Л.С. Лексикография в Московской Руси XVI-начала XVII в. / Л.С. Ковтун. – Л., 1975.
- Колесов, В.В. Древнерусский литературный язык / В.В. Колесов. – Л., 1989.
- Ларин, Б.А. Лекции по истории русского литературного языка (X - середина XVIIIв.) / Б.А. Ларин. – 2-е изд., испр. – М., 1975.
- Ларин, Б.А. Лекции по истории русского литературного языка X – середина XVIII века: учебник для вузов: изд. 2-е, испр. / Б.А. Ларин. – М. : Изд-во «Азбука - классика Авалонъ», 2005.
- Мечковская, Н.Б. История языка и история коммуникации: от клинописи до Интернета / Н.Б. Мечковская. – М., 2009.
- Мещерский, Н.А. История русского литературного языка / Н.А. Мещерский. – Л., 1981.
- Обнорский, С.П. Очерки по истории русского литературного языка старшего периода / С.П. Обнорский. – М.; Л., 1946.
- Ремнева, М.Л. Литературный язык Древней Руси: Некоторые особенности грамматической нормы / М.Л. Ремнева. - М., 1988.
- Селищев, А.М. О языке «Русской правды» в связи с вопросом о древнейшем типе русского литературного языка / А.М. Селищев // Избранные труды. – М., 1968.
- Соболевский, А.И. История русского литературного языка / А.И. Соболевский. – Л., 1980.
- Сорокин, Ю.С. Развитие словарного состава русского литературного языка (30-90-е годы XIX в.) / Ю.С. Сорокин. – М.; Л., 1965.
- Толстой, Н.И. История и структура славянских литературных языков / Н.И. Толстой. – М., 1988.
- Успенский, Б.А. Краткий очерк истории русского литературного языка (XI-XIX вв.) / Б.А. Успенский. – М., 1994.
- Успенский, Б.А. Первая русская грамматика на родном языке / Б.А. Успенский. – М., 1975.
- Успенский, Б.А. Языковая ситуация Киевской Руси и ее значение для истории русского литературного языка / Б.А. Успенский. – М., 1983.
- Хабургаев, Г.А. Старославянский – церковнославянский – русский литературный / Г.А. Хабургаев // История русского языка в древнейший период. – М., 1985.
- Хрестоматия по древней русской литературе XI-XVII вв. / сост. Н.К. Гудзий. Коммент. А.М. Ранчина. – М., 2004.
- Шмелев, Д.Н. Архаические формы в современном русском языке. – М., 1960.
- Щоцкая, Л.И. Сборник упражнений по истории русского литературного языка / Л.И. Щоцкая. – М., 1983.

## 2 Базы данных и информационно-справочные системы

1. Федеральный портал «Российское образование» - <http://www.edu.ru>.
2. Информационная система «Единое окно доступа к образовательным ресурсам» - <http://www.window.edu.ru>.
3. Федеральный центр информационно-образовательных ресурсов - <http://fcior.edu.ru>.
4. Федеральный портал «Социально-гуманитарное и политологическое образование» - <http://www.humanities.edu.ru>.
5. Российский портал открытого образования - <http://www.openet.ru/University.nsf>
6. Федеральная университетская компьютерная сеть России - <http://www.runnet.ru/res>.
7. Глобальная сеть дистанционного образования - <http://www.cito.ru/gdenet>.
8. Портал бесплатного дистанционного образования - [www.anriintern.com](http://www.anriintern.com)
9. Портал Электронная библиотека: диссертации - <http://diss.rsl.ru/?menu=disscatalog>.
10. Портал научной электронной библиотеки - <http://elibrary.ru/defaultx.asp>.

11. Сайт библиотеки репринтных изданий. - Режим доступа: [www.lawlibraru.ru](http://www.lawlibraru.ru).
12. Сайт Российской академии наук. - Режим доступа: [http://www.ras.ru/science\\_structure.aspx](http://www.ras.ru/science_structure.aspx).
13. Сайт Министерства науки и высшего образования РФ. - Режим доступа: <https://minobrnauki.gov.ru>.
14. Сайт Федеральной службы по надзору в сфере образования и науки. - Режим доступа: <http://www.obrnadzor.gov.ru/ru>.
15. Сайт Министерства просвещения РФ. - Режим доступа: <https://edu.gov.ru>.
16. Сайт Министерства труда и социальной защиты РФ. - Режим доступа: <https://rosmintrud.ru>.

### **9.3 Электронные образовательные ресурсы**

1. Научная электронная библиотека LIBRARY.RU – <http://www.elibrary.ru>.
2. Образовательная платформа «Юрайт» (<https://urait.ru/info/lka>).

## **10 МАТЕРИАЛЬНО-ТЕХНИЧЕСКАЯ БАЗА**

Для проведения занятий лекционного и семинарского типа, групповых и индивидуальных консультаций, текущего контроля и промежуточной аттестации используются аудитории, оснащённые учебной мебелью, аудиторной доской, компьютером с установленным лицензионным специализированным программным обеспечением, с выходом в электронно-библиотечную систему и электронную информационно-образовательную среду БГПУ, мультимедийными проекторами, экспозиционными экранами, учебно-наглядными пособиями, мультимедийные презентации).

Самостоятельная работа студентов организуется в аудиториях оснащенных компьютерной техникой с выходом в электронную информационно-образовательную среду вуза, в специализированных лабораториях по дисциплине, а также в залах доступа в локальную сеть БГПУ.

Лицензионное программное обеспечение: операционные системы семейства Windows, Linux; офисные программы Microsoft office, Libreoffice, OpenOffice; Adobe Photoshop, Matlab, DrWeb antivirus.

Разработчик: кандидат филологических наук, доцент Романова З.А.

## **11 ЛИСТ ИЗМЕНЕНИЙ И ДОПОЛНЕНИЙ**

### **Утверждение изменений и дополнений в рабочей программе дисциплины для реализации в 2022/2023 уч. г.**

РПД обсуждена и одобрена для реализации в 2022/2023 уч. г. на заседании кафедры русского языка и литературы (протокол № 1 от 14 сентября 2022 г.).

В РПД внесены следующие изменения и дополнения:

№ изменения: 1	
№ страницы с изменением: 35-37	
В Раздел 9 внесены изменения в список литературы, в базы данных и информационно-справочные системы, в электронно-библиотечные ресурсы. Указаны ссылки, обеспечивающие доступ обучающимся к электронным учебным изданиям и электронным образовательным ресурсам с сайта ФГБОУ ВО «БГПУ».	

### **Утверждение изменений и дополнений в РПД для реализации в 2023/2024 уч. г.**

РПД обсуждена и одобрена для реализации в 2023/2024 уч. г. на заседании кафедры русского языка и литературы (протокол № 7 от 03 мая 2023 г.). В РПД внесены следующие изменения и дополнения:

№ изменения:	
№ страницы с изменением:	
Исключить:	Включить:

**Утверждение изменений и дополнений в РПД для реализации в 2024/2025 уч. г.**

РПД обсуждена и одобрена для реализации в 2024/2025 уч. г. на заседании кафедры русского языка и литературы (протокол № 7 от 28 мая 2024 г.). В РПД внесены следующие изменения и дополнения:

№ изменения:	
№ страницы с изменением:	
Исключить:	Включить: